

17.12.2021 – Tubeke

OPROEPING BONDSPARKET CONVOCATION PARQUET UB



Hierna vindt u het persbericht met betrekking tot de oproeping van de club Beerschot V.A. naar aanleiding van de incidenten tijdens de wedstrijd Beerschot V.A. – R. Antwerp FC d.d. 5 december 2021.

De club wordt opgeroepen voor Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme (artikel B2.55 Bondsreglement KBVB) omdat een aantal inbreuken behoren tot de bevoegdheid van de Nationale Kamer. Andere inbreuken worden vervolgens bij samenhang behandeld door de Nationale Kamer. De zitting zal plaatshebben op 22 december 2021.

Het Bondsparket zal volgende bestraffing vorderen:

1. Pyrotechnisch materiaal – veldbestorming

Het Bondsparket vordert, overeenkomstig het artikel B11.199 van het Bondsreglement van de KBVB dat de club Beerschot V.A. **twee effectieve officiële (thuis)wedstrijden** van haar eerste ploeg **met volledig gesloten deuren** moet afwerken en dit tijdens een periode waar het publiek is toegelaten en niet beperkt is van overheidswege.

2. Racisme / Discriminatie (spreekkoor en banner)

Het Bondsparket vordert een boete van **4.000 EUR** effectief.

De motivering van de Bondsactie vindt u hieronder.

Ebe VERHAEGEN
Bondsprocureur - Procureur UB

OMSTANDIGHEDEN

Identiteit of naam van betrokken partij(en) en/of (indien feiten ten laste van een club) naam & stamnummer van de club: BEERSCHOT V.A. (00013)

Datum en wedstrijd: 1A - 5.12.2021 – BEERSCHOT V.A. vs R. ANTWERP F.C.

Scheidsrechter: Lothar D'Hondt

Vaststelling van de ten laste gelegde feiten door: de scheidsrechter (verslag scheidsrechter) en de match delegate (verslag match delegate).

BEVOEGDE BONDSINSTANTIE

Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme (artikel B2.55 Bondsreglement KBVB).

UITEENZETTING VAN DE FEITEN

De match tussen Beerschot V.A. en R. Antwerp F.C. vond plaats op zondagnamiddag 5 december 2021. Tijdens deze wedstrijd vonden verschillende incidenten plaats die - volgens de aan het dossier gevoegde verslagen - kunnen toegeschreven worden aan de thuisaanhang, met name de supporters van Beerschot V.A.

Deze incidenten werden zowel beschreven in het verslag van de scheidsrechter (de heer Lothar d'Hondt), alsook in het verslag van de match delegate (de heer Kris Bellon).

Het verslag van de scheidsrechter vermeldt de volgende twee incidenten:

"In minuut 66:16 diende ik de wedstrijd stil te leggen om over te gaan naar Fase 1. Een supporter kwam uit het supportersvak van Beerschot V.A. het veld opgelopen richting het bezoekersvak van R. Antwerp FC. en gooide een vuurpijl in dit bezoekersvak. Na het laatste fluitsignaal kwamen er ook supporters vanuit het supportersvak van Beerschot V.A. het veld opgelopen richting het bezoekersvak van R. Antwerp FC maar deze werden gestopt en tegengehouden door de ordediensten".

Het verslag van de match delegate vermeldt de volgende incidenten:

"Fase 1 van de 3-step procedure werd opgestart toen een fan uit het thuisvak I kwam en met een brandende pyro (bengal) richting het bezoekende vak liep. Net voordat hij onderschept werd door de politie in burger kon hij gooien en de pyro zoefde boven de hoofden van de Antwerp-supporters in het zijnet van het supportersvak. Eén persoon geraakte gewond in de paniek die hierbij uitbrak. Hij werd door het Rode Kruis behandeld voor een verstuikte pols opgelopen bij zijn val in de tribune. De dader werd gearresteerd en PV werd opgemaakt".

"Gebruik van Bengaals vuur waarmee meestal werd gezwaaid en dat nadien op de grond terecht kwam en daar uitdoofde. Ondanks de sweeping van het stadion kwam er toch heel wat pyrotechnisch materiaal het stadion binnen. Ik merkte in het bijzijn van mijn liaison officer persoonlijk op dat het fouilleren van de fans vrij nonchalant gebeurde doordat bijvoorbeeld hoodies en mutsen niet gecontroleerd werden aan verschillende toegangspoorten". (eigen onderlijning)

"Een opsomming van de verschillende pyro-momenten:

- 1. Net voor de kick-off werden een groot aantal rookpotten en bengaals vuur afgestoken in vak I. De rook had geen impact op het begin van de wedstrijd. Op hetzelfde moment werd ook bovenaan in sector L een rookpot aangestoken.*
- 2. Halfweg de eerste speelhelft werden in vak I twee paarse rookpotten en 1 bengal aangestoken terwijl er enkele banners werden getoond.*
- 3. Net voor de kick-off van de tweede speelhelft werd opnieuw pyrotechnisch materiaal aangestoken in van I. Ook hier doofde het ter plaatse uit tijdens de aanvangsminuut van de tweede helft.*
- 4. Zoals reeds besproken gooide een pitch-invader uit vak I pyrotechnisch materiaal naar het vak van de bezoekers. In dezelfde minuut werd in vak I bijkomend een paarse rookpot aangestoken.*
- 5. In de '93 werd onderaan vak I pyrotechnisch materiaal aangestoken. Dit doofde uit ter plekke.*

6. *Bij de veldbestorming werd met pyrotechnisch materiaal en andere projectielen gegooid richting de ordediensten die zich op het speelveld bevonden*”.

“Er vielen enkele spreekkoren en een discriminerende banner te noteren:

- 1. In de 16’20” klonk het bekende “Al wie niet springt is een Jood” uit de vakken I en L.*
- 2. In de 25’39” werd na een niet geapprecieerde gele kaart vanuit vak I “strontarbiter” geroepen.*
- 3. In de 94’ riep hetzelfde vak I “Strontarbiter, uw moeder is een hoer”.*
- 4. Op een banner in vak I die halfweg de eerste speelhelft werd getoond, werd RAFC-speler Nainggolan op de korrel genomen”.*

MOTIVERING BONDSACTIE

DEEL I. PYROTECHNISCH MATERIAAL EN BESTORMING SPEELVELD

1. Pyrotechnisch materiaal

1.1 Het gevaar van pyrotechnisch materiaal

Niettegenstaande verscheidene veroordelingen tijdens dit voetbalseizoen en ook tijdens de voorbije voetbalseizoenen werd er voorafgaand, tijdens en na de wedstrijd gebruik gemaakt van pyrotechnisch materiaal door supporters van de club Beerschot V.A. Het ging onder meer om “*Bengaals vuur*” en “*rookpotten*”.

Er kan niet genoeg gewezen worden op het levensgevaarlijk karakter van Bengaals vuur. Bij het aansteken van Bengaals vuur wordt een temperatuur van duizend graden bereikt. Als geweten is dat bij een temperatuur van 1.000 graden in enkele seconden een politiehelm of een voertuig wordt doorgebrand, is het onnodig uit te leggen wat het effect van Bengaals vuur is op kledij en vooral synthetische kledij. De kledij (synthetische vezels - voetbaltruitjes) die vaak door supporters wordt gedragen en hen extra kwetsbaar maakt.

De aanraking van welgeteld één seconde volstaat om brandwonden van derde en vierde graad te veroorzaken. Bij een derdegraads brandwonde zijn zowel de opperhuid als de lederhuid volledig beschadigd tot in het onderhuids vetweefsel. De wonde is nauwelijks pijnlijk omdat de zenuwen zijn aangetast. Bij brandwonden van de vierde graad zijn de wonden zo diep dat niet alleen de huid maar ook spieren, botten en pezen verkoold/vernietigd zijn. Bovendien valt Bengaals vuur vrijwel niet te doven met water of zand.

De Koninklijke Belgische Voetbal, de UEFA en FIFA hanteren een zerotolerancebeleid - net omwille van de hoger opgesomde gevaren - voor het gebruik van Bengaals vuur en ander pyrotechnisch materiaal. De wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid van voetbalwedstrijden (hierna de Voetbalwet) verbiedt het gooien van voorwerpen binnen (artikel 20) en buiten het stadion (artikel 20 bis), alsook het binnenbrengen of het gebruik ervan in een stadion (artikel 23 ter). Zelfs het bezit ervan binnen de perimeter of het ontsteken ervan op het Belgisch grondgebied omwille van en ter gelegenheid van een voetbalwedstrijd maakt naar gemeen recht een strafbaar feit uit. En terecht, vuurwerk is geen vrijetijdsbezigheid en zeker niet in een beperkte ruimte zoals een stadion of een supportersvak.

1.2 Het gebruik (en het gooien) van pyrotechnisch materiaal

Het gaat om drie verschillende soorten feiten.

Het Bondsparket vervolgt de club Beerschot V.A. op pyrotechnisch vlak voor het incident met een voetbalsupporter die een Bengaalse fakkel in het vak van de bezoekende supporters gooide, alsook voor het Bengaals vuur en de rookpotten die ontstoken werden in de tribune. Tot slot vervolgt het Bondsparket de club voor het gooien van pyrotechnisch materiaal naar de ordediensten door Beerschot-supporters.

1. Het incident dat plaatsvond in de 66-ste minuut van de wedstrijd kan zonder meer beschouwd worden als een crimineel feit en een triest dieptepunt in de Belgische voetbalgeschiedenis. Een Beerschot-supporter uit vak I liep het veld op en spurte naar de overkant, richting het bezoekend vak, om vervolgens een fakkel brandend Bengaals vuur in het volledig gevulde bezoekersvak (650 supporters) te gooien. Deze “supporter” werd gearresteerd door de ordediensten en door het parket van de procureur des Konings voor de onderzoeksrechter geleid en vervolgens door deze laatste aangehouden. Ondertussen werd deze supporter vrijgelaten onder strikte voorwaarden doch het parket tekende beroep aan.

Het gaat om een bijzonder drieste niet te vatten daad met gevolgen die niet te overschouwen hadden kunnen zijn, gelet op de hoger opgesomde gevaren van Bengaals vuur. Daarnaast had dit een grote paniek kunnen veroorzaken onder de supporters in het bezoekersvak waarbij er mensen vertrappeld hadden kunnen worden.

Ofschoon deze daad werd uitgevoerd door een enkeling blijkt uit filmpjes die circuleren op sociale media dat de dader voor zijn actie door een deel van de supporters werd toegejuicht en dat er tevens voor geapplaudisseerd werd.

2. Zowel voor, tijdens als na de wedstrijd werd er pyrotechnisch materiaal aangestoken. De club werd de voorbije seizoenen en ook tijdens het huidig seizoen hiervoor reeds verschillende keren veroordeeld.
3. Na het affluiten van de wedstrijd werd opnieuw pyrotechnisch materiaal aangestoken met als verzwarende omstandigheid dat dit - net zoals andere projectielen - naar de ordediensten werd gegooid.

2. Het bestormen van het speelveld door supporters

Na het affluiten van de wedstrijd klom een groep Beerschot-supporters met bivakmutsen over de omheining en liepen zij richting het bezoekersvak. Dankzij het kordate optreden van de aanwezige ordediensten werd er onmiddellijk een cordon gevormd rond de Antwerp-spelers die op dat ogenblik aan het vieren waren met hun supporters (het bezoekersvak situeert zich vlak naast de spelerstunnel). Op deze wijze werd verhinderd dat deze groep hooligans kon doorstoten naar het bezoekersvak.

Vervolgens werd er op het veld een veldslag uitgevochten met de ordediensten waarbij deze laatsten bekogeld werden met pyrotechnisch materiaal, alsook met andere projectielen.

Het was niet de eerste keer dat Beerschot-hooligans de intentie hadden om het veld te betreden. Het Bondsparket verwijst naar een eerder voorval, na afloop van de wedstrijd Beerschot V.A. / KV Mechelen d.d. 17 oktober 2021, opgenomen in het verslag van de match delegate:

“Om 18 Hr 05 verlieten een 200-tal Beerschotfans de tribune, richting uitgang. Omdat er nog een 5 tal Y R KV Mechelen spelers op het speelveld liepen in de richting van een Beerschottribune, keerden deze “supporters” op hun stappen terug. Een 10-tal Beerschot supporters wilden het veld oplopen, maar werden door een gepast politieoptreden hiervan weerhouden.”

Uit de beelden kan afgeleid worden dat een aantal supporters ook toen naar het bezoekersvak renden.

3. Reglementaire basis

Het Bondsparket vervolgt de club Beerschot V.A. voor de ten laste gelegde feiten op grond van de artikelen P2.30, B.11.134, B.11.140, B11.149 en B11.151 van het Bondsreglement en de artikelen 16.2 a) ; 16.2 b) en 16.2. c) en 6.1 en 6.3 van de FIFA Disciplinary Code.

Het Bondsreglement van de KBVB stelt in haar artikel P 2.30 (boek P – Pro League) dat

- a) een match delegate een verslag moet opstellen wanneer het onder meer gaat over het gooien van pyrotechnisch materiaal, zelfs indien het normale verloop van de wedstrijd niet werd beïnvloed. Hieruit kan a contrario worden afgeleid dat een match delegate geen verslag moet opstellen wanneer het pyrotechnisch materiaal enkel wordt aangestoken en niet gegooid (hetgeen op zich vrij vreemd is vermits dit de facto tot een nog gevaarlijkere situatie kan leiden indien dit wordt ontstoken tussen een grote groep van supporters).

Artikel 16.2 c) van de FIFA Disciplinary Code gaat echter - terecht - verder en stelt geenszins de vereiste van het werpen. Het aansteken volstaat voor een bestraffing overeenkomstig de FIF reglementering: *“the lighting of firework or any other objects”*.

- b) een match delegate een verslag moet opstellen wanneer het onder meer gaat over incidenten die het normale verloop van de wedstrijd hebben beïnvloed. Hieruit kan a contrario worden afgeleid dat indien een incident heeft plaatsgehad dat de wedstrijd niet heeft beïnvloed er bijgevolg geen verslag van de match delegate moet worden opgesteld (en er dus geen vervolging kan plaatshebben). Onder “incidenten” dient het gooien van voorwerpen gerekend te worden.

Artikel 16.2 b) van de FIFA Disciplinary Code stelt als enige voorwaarde het werpen van voorwerpen en kent (terecht) niet de bijkomende voorwaarde dat dit het verloop van de wedstrijd moet hebben beïnvloed. Het gooien van voorwerpen volstaat overeenkomstig de FIFA-reglementering: *“the throwing of objects”*.

In deze gevallen dient de match delegate zijn verslag over te maken aan het Bondsparket hetwelk zijn bevoegdheden uitoefent en de zaak voorlegt aan de bevoegde disciplinaire instanties.

De KBVB, haar disciplinaire organen en haar leden (dus ook de clubs) zijn ertoe gehouden om de statuten, reglementen en beslissingen van de FIFA (en de UEFA) na te leven (artikel B1.12 Bondsreglement KBVB).

Hetzelfde geldt voor de clubs en hun leden, ook zij zijn ertoe gehouden om te handelen in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving, de statuten, het bondsreglement, de richtlijnen en ethische codes van de KBVB, haar vleugels, de FIFA en de UEFA (artikel B3.10 en B 3.32 Bondsreglement KBVB).

De FIFA-reglementering is hiërarchisch hoger dan het Bondsreglement KBVB waardoor het FIFA-reglement onverkort moet toegepast worden (artikel B1.12) en de club Beerschot V.A. vervolgd kan worden voor alle feiten die haar ten laste worden gelegd.

4. Strafmaat

Artikel B11.199 bepaalt *“in geval van ongeregeldheden in de installaties of op de terreinen van een club, kan de bevoegde disciplinaire instantie beslissen om de op dat terrein te*

spelen wedstrijden met gesloten deuren te doen spelen, zelfs wanneer vaststaat dat de betrokken club al het mogelijke heeft gedaan om de orde te handhaven.”

Artikel B11.200 bepaalt *“in geval van ernstige ongeregelheden in de installaties of op de terreinen van een club, kan de bevoegde disciplinaire instantie alle wedstrijden op haar terrein verbieden, gedurende een periode die het noodzakelijk acht.”*

Dit betekent dat de bevoegde disciplinaire instantie geen rekening dient te houden noch met het gegeven dat de wedstrijd al dan niet effectief werd stopgezet noch met de strafmaat zoals voorzien in de indicatieve tabel nr. 1 (clubs) of artikel B11.199, 5^{de} alinea – artikel P). Het Bondsparket beroep zich op artikel B11.199 (bijzondere inbreuken) waardoor overeenkomstig artikel 149, tweede alinea de indicatieve tabel de sanctiemogelijkheden voor bijzondere inbreuken onverlet laat.

Het Bondsparket vordert, overeenkomstig het artikel B11.199 van het Bondsreglement van de KBVB, dat de club Beerschot V.A. twee effectieve officiële (thuis)wedstrijden van haar eerste ploeg met volledig gesloten deuren moet afwerken en dit tijdens een periode waar het publiek is toegelaten en niet beperkt is van overheidswege. Een sanctie met volledig gesloten deuren is volgens het Bondsparket een absolute vereiste, een gedeeltelijke sluiting van een vak of tribune zou er enkel toe leiden dat supporters uit het gesloten vak of tribune elders zouden gaan zitten waardoor de sanctie wordt uitgehold.

De sanctie om *“met gesloten deuren te spelen”*, heeft betrekking op de eerste officiële wedstrijd (uitgezonderd bekerwedstrijden) die volgt op een termijn van 15 kalenderdagen die aanvangt op de dag volgend op een definitieve beslissing. Het spreekt voor zich dat deze termijn niet absoluut is indien de data met volledig gesloten deuren zich zouden situeren binnen een periode waarin er omwille van een overheidsmaatregel geen toeschouwers zijn toegelaten. Anders oordelen zou betekenen dat de sanctie wordt uitgehold hetgeen absoluut moet worden vermeden.

Het Bondsparket wijst in deze naar artikel B11.138: *“voor het opleggen van een sanctie beschikt de bevoegde disciplinaire instantie over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid, rekening houdend met de principes van de evenredigheid en effectiviteit van sancties.”*

DEEL II. RACISME/DISCRIMINATIE – BELEDIGINGEN

Het Bondsparket vervolgt de club voor het spreekkoor *“al wie niet springt, is een Jood”* en een banner, gericht tegen de speler Radja Nainggolan in de tribune met de tekst “Radja Vaffanculo” – vrij vertaald *“Radja Hoerenzoon.”*

1. Spreekkoor “Al wie niet springt, is een Jood”

Het Bondsparket vervolgt de club voor het spreekkoor *“al wie niet springt, is een Jood”*.

Dit spreekkoor werd aangeheven (minuut 16’20”) in de vakken I en L.

2. Banner

De speler Radja Nainggolan doorliep de jeugdreksen van Beerschot V.A. en is tevens ambassadeur voor de club Beerschot V.A..

Halverwege de eerste helft werd de banner *“Radja Vaffanculo”* ontrold door de Beerschot-supporters.

Het woord “*vaffanculo*” betekent alleszins niet “*ambassadeur*” in het Italiaans doch vrij vertaald “*hoerenzoon*”.

Het feit dat deze speler sinds dit seizoen speelt voor R. Antwerp FC wordt hem blijkbaar door een aantal Beerschot-supporters kwalijk genomen. De tekst is ook niet lukraak gekozen en had slechts één doel, met name het kwetsen en beledigen van de speler Nainggolan. Uit interviews kan afgeleid worden dat deze speler zijn jeugd in armoede heeft doorgebracht en dat hij en zijn zus alleen werden opgevoed door zijn moeder. In meerdere interviews had deze speler aangegeven dat het verlies van zijn moeder hem enorm aangegrepen had. Ook in een interview na de wedstrijd gaf de speler aan dat hij zich ernstig beledigd voelde door deze banner.

3. Reglementaire basis

Artikel B11.234 van het bondsreglement stelt duidelijk dat elke club of aangeslotene zich dient te onthouden van elke vorm van discriminatie tegenover aangeslotenen of derden op basis van één van de volgende of andere in België wettelijk beschermde gronden:

- 1° nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, nationale of etnische afkomst of afstamming;
- 2° geslacht, genderidentiteit of genderexpressie met inbegrip van de gelijkgestelde criteria zwangerschap, bevalling, moederschap en geslachtsverandering;
- 3° leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, handicap, een fysieke of genetische eigenschap, sociale afkomst.

Elke schending van deze verbintenis kan worden gesanctioneerd zonder dat enig opzet vereist is.

Worden geacht een schending van deze bepaling uit te maken:

- 1° alle verbale en non-verbale uitingen, die hetzij kwetsend of beledigend zijn ten aanzien van een persoon of groep van personen;
- 2° anderen aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een (al dan niet vermeende) eigenschap of kenmerk dat verband houdt met één of meerdere van de hogervermelde discriminatoire gronden;
- 3° het in de installaties of op de terreinen van een club kenbaar maken van teksten, symbolen, spreekwoorden, gebaren, spandoeken of uitlatingen op welke wijze ook die uiting zijn of aanleiding geven tot racisme, homofobie, xenofobie, of die in het algemeen discriminatie uitmaken of kunnen uitlokken.

Artikel B11.237, tweede lid van het bondsreglement bepaalt het volgende: “*De clubs nemen de verbintenis tot niet-discriminatie waaronder de nultolerantie ten aanzien van racisme op in hun statuten en huishoudelijk reglement ten aanzien van hun leden en in hun reglement van inwendige orde ten aanzien van toeschouwers, medewerkers en andere aanwezigen. De clubs zijn mede aansprakelijk voor de naleving ervan door deze personen. Clubs onthouden zich van en verbieden discriminerende boodschappen, zoals uitlatingen, slogans, liederen en kwetsende spreekwoorden zowel vóór, tijdens als na de wedstrijd, ten aanzien van alle personen waarover zij een bevoegdheid kunnen uitoefenen. Clubs verbieden de toegang tot de stadions aan alle personen die via symbolen, tekeningen, vlaggen en spandoeken of op enige andere wijze uiting geven aan een discriminerende boodschap, nemen in het algemeen hetzij op eigen initiatief, hetzij op vraag tot interventie door een aangeslotene of niet-aangeslotene, alle passende maatregelen ingeval van discriminatie. De clubs zijn objectief aansprakelijk voor hun supporters.*”

Overeenkomstig artikel B3.10 dient elk lid van een club te handelen in overeenstemming met onder meer het Bondsreglement en op grond van artikel B11.134 zijn alle feiten sanctioneerbaar die in strijd zijn met het Bondsreglement met inbegrip van alle verplichtingen die hieruit voortvloeien.

Op grond van artikel B.11.234, lid 2 van het Bondsreglement kunnen niet toelaatbare spreekkoren disciplinair worden vervolgd zonder dat enig opzet vereist is.

Het Bondsreglement sluit op dit punt aan bij een arrest van het CAS (Court of Arbitration for Sport) van 16 november 2017 dat handelt over kwetsende spreekkoren tijdens de wedstrijd tussen Mexico en El Salvador ("*eeeh puto*").

Bij de beoordeling of een bepaalde uitlating of spreekkoor al dan niet kan worden getolereerd, zal dan ook geen rekening dienen te worden gehouden met de bedoeling of opzet van de betrokkenen. Het niet toelaatbaar karakter moet m.a.w. blijken uit de gebruikte bewoordingen op zich.

Het BAS oordeelde reeds dat *"om te beoordelen of een uitlating een (groeps)belediging is, een objectieve toets dient plaats te vinden waarbij dient nagegaan te worden of de uitspraak naar algemeen spraakgebruik beledigend is. Dat is het geval wanneer de uitspraak de strekking heeft een ander bij het publiek in een kwaad daglicht te stellen."* (beslissing BAS 169/20, d.d. 8 juli 2020, punt IV.4.2) .

4. Toepassing in concreto

De uitlatingen dienen uit de gebruikte bewoordingen zonder meer kwetsend en beledigend te zijn. In huidig dossier kan dienaangaande geen enkele discussie bestaan. De gezangen viseren de Joodse bevolkingsgroep en een speler van de tegenstrever.

De gebruikte bewoordingen zijn zonder meer kwetsend en beledigend in beide gevallen. Wat de gebruikte banner betreft werd dit zelfs aangegeven door de speler Nainggolan in een interview na de wedstrijd.

Ongetwijfeld zal de club aanhalen dat er wordt verwezen naar de geuzennaam van de Antwerp-fans ("*Joden*") en dat er geen discriminerend en/of beledigend karakter achter deze gezangen gezocht moet worden.

In de handleiding "*discriminerende & kwetsende spreekkoren & uitlatingen van de Pro League*" wordt verwezen naar geuzennamen (bijnamen die supporters van clubs zichzelf geven of door andere supporters worden gegeven) waarbij het voorbeeld wordt gegeven van een aantal geuzennamen die geen negatieve bijklank hebben, b.v. Kielse ratten voor Beerschot-supporters en de Kakkers voor supporters van KV Mechelen.

Net zoals de Pro League – waar Beerschot V.A. overigens deel van uitmaakt - is het Bondsparket van oordeel dat geuzennamen in een ander daglicht gesteld moeten worden wanneer ze gelieerd worden aan bepaalde eigenschappen of kenmerken die vanuit een stigma bevolkingsgroepen zogezegd typeren. Zo is de bijnaam "*boeren*" op zich wel zonder probleem. De connotatie ervan in sommige spreekkoren met seksuele voorkeur "*alle boeren zijn homo's*" is dat wel, omdat een eigenschap, in dit geval een seksuele voorkeur, in dit spreekkoor duidelijk een stigmatiserende, pejoratieve bijklank heeft. Bepaalde namen/geuzennamen kunnen in de loop van de geschiedenis een negatieve connotatie krijgen. Zo is het evident dat het gebruik van de bijnaam "*Joden*" vragen oproept en niet meer van deze tijd is (Handleiding Pro League, Discriminerende & kwetsende spreekkoren & uitlatingen. Een handleiding, p. 9 en 12).

De term "*Jood*" mag dan door bepaalde supporters aanzien worden als een geuzennaam, het vergoelijkt geenszins het gebruik ervan.

In huidig dossier is het duidelijk dat de verwijzing naar de Joden, in het bijzonder een negatieve connotatie heeft en als kwetsend en beledigend overkomt naar een bepaalde groep van personen.

Het Bondsparket meent dat elke vorm van discriminatie, in het bijzonder racisme en antisemitisme, totaal onaanvaardbaar is en streng moet worden bestraft. Discriminatie en racisme moeten volledig geband worden van onze voetbalvelden. Het Bondsparket meent dan ook dat een strenge aanpak noodzakelijk is.

Artikel B.11.234, lid 2 bepaalt uitdrukkelijk dat er geen opzet tot kwetsen vereist is, dit in tegenstelling tot de vroegere regelgeving (het vroegere artikel B307.2 van het Bondsreglement) en op basis waarvan de vroegere Geschillencommissie en het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (zie onder meer beslissing BAS d.d. 31/08/2018 Beerschot-Wilrijk) dergelijke uitlatingen onbestraft lieten, om reden dat er geen bijzonder opzet kon bewezen worden.

Het volstaat op vandaag echter dat de verbale uiting kwetsend of beledigend kan zijn ten aanzien van een persoon of groep van personen, zonder dat een bijzonder opzet in hoofde van de betrokkene dient bewezen te worden – er dient zelfs geen algemeen opzet worden bewezen.

In casu is dit duidelijk het geval zowel voor het gezongen spreekkoor als voor de getoonde banner.

5. Strafmaat

Overeenkomstig artikel B11.237, in fine, van het Bondsreglement,

“kan elke club (...) waarvan de supporters inbreuken plegen op het verbod tot discriminatie, gesanctioneerd worden met de in (...) Titel 11 van het Bondsreglement voorziene algemene disciplinaire sancties (zie o.a. artikel B11.140), onverminderd de bijzondere sancties voorzien ingeval van ongeregelheden bij onder meer verbaal geweld (spreekkoren) (zie Boek B – Titel 11, 12.1 Ongeregelheden-Stopzetting).

De bond beschikt over de mogelijkheid om een disciplinaire procedure wegens discriminatie op te starten indien de club nalaat passende maatregelen te nemen lastens de betrokkenen.”

In deze laatste hypothese zijn de sancties bij discriminatie toepasselijk die artikel B11.238 voorziet lastens clubs onder 12.4.5.1. Nu er in onderhavige zaak geen sprake is van ongeregelheden of een tekortkoming aan de verplichting tot het nemen van passende maatregelen, kan het litigieus spreekkoor en het spandoek gesanctioneerd worden met de algemene disciplinaire sancties waarin volgende bepalingen van het Bondsreglement voorzien:

Artikel B11.140

(...)

Indien bij een bepaling in het bondsreglement geen uitdrukkelijke sanctie (al dan niet in een vork) wordt vermeld, kan de bevoegde disciplinaire instantie toepassing maken van een of meerdere van de hierna vermelde sancties:

1° Berisping;

2° Blaam;

3° Geldboete; (zie art. B11.151 Bondsreglement wat de clubs betreft)

4° Schorsing;

Het Bondsparket vordert voor deze feiten een effectieve boete van 4.000 EUR.

DEEL III OBJECTIEVE AANSPRAKELIJKHEID

1. Objectieve aansprakelijkheid – eensluitende rechtspraak

De club Beerschot V.A. is objectief aansprakelijk voor de daden van haar supporters. De aansprakelijkheid van een club voor haar supporters werd reeds door verschillende rechtspraak van het Disciplinair Comité, de Disciplinaire Raad, de Nationale Kamer voor racisme en discriminatie, het Belgische Arbitragehof voor de Sport (BAS), de disciplinaire instanties van UEFA en FIFA en tot slot het Tribunal Arbitral du Sport (TAS) / Court of Arbitration for Sport (CAS) bevestigd.

De principebeslissing inzake een objectieve aansprakelijkheid van een club voor haar supporters werd in 2014 genomen door het Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration of Sport (CAS 2002/A/423 PSV Eindhoven v. UEFA). In dit dossier hadden PSV-supporters de speler Thierry Henry van Arsenal FC racistisch bejegend. De club PSV verweerde zich door te stellen dat zij niet verantwoordelijk was voor het gedrag van haar supporters, omdat dit niet aan hun schuld te wijten was en er sprake was van een uitzonderlijke situatie. Het CAS concludeerde dat de club inderdaad niets te verwijten viel omdat zij alles in haar macht had gedaan om de veiligheid te garanderen en onregelmatigheden te voorkomen. Toch was de conclusie van het CAS dat PSV op grond van de objectieve aansprakelijkheid die volgde uit de UEFA Disciplinary Rules, verantwoordelijk was voor de gedragingen van haar supporters:

“Cette règle a très clairement pour objet de faire endosser par les clubs organisateurs de rencontres de football la responsabilité du respect par leurs supporters d'un comportement conforme aux buts poursuivis par l'UEFA. Force est en effet de constater que celle-ci ne dispose d'aucune autorité disciplinaire directe contre les supporters d'un club, mais uniquement contre les associations européennes de football et les clubs. C'est à ceux-ci qu'il incombe de se conformer aux normes et à l'esprit de la réglementation dictés par l'UEFA. Or, si les clubs pouvaient se libérer de toute responsabilité en faisant valoir qu'ils ont pris toutes les mesures qu'on peut raisonnablement attendre d'eux pour prévenir tout acte contraire aux règles de l'UEFA et si des supporters venaient tout de même à commettre un tel acte, le comportement, bien que fautif en soi, ne pourrait en aucune manière être sanctionné. Les normes de comportement de l'UEFA constitueraient ainsi des obligations incertaines, parce que dénuées de toute sanction. En dirigeant la sanction contre le club pour les faits de ses supporters, ce sont en réalité ces derniers qui sont visés et ce sont eux qui seront exposés à subir, en leur qualité de supporters, la condamnation prononcée à l'encontre de leur club. C'est par ce seul biais que le but de la norme de l'UEFA a une chance d'être atteint. Sans cette sanction indirecte, l'UEFA serait littéralement démunie face aux agissements fautifs de supporters, lorsqu'un club ne peut se voir reprocher une faute en relation avec ces agissements.”

Ook het BAS sprak zich reeds in die zin uit in meerdere uitspraken en motiveerde het in haar beslissingen van 20 februari 2017 en 10 december 2014 als volgt:

“En droit belge, si des lois particulières consacrent le principe de la responsabilité objective du fait d'autrui, la Cour de Cassation n'a pas consacré ce principe comme étant un principe général de droit. Toutefois, à la connaissance de la Cour, aucune loi ne s'oppose à ce qu'une association privée organise un principe de responsabilité objective au travers de son règlement. » Vu les liens étroits qui existent entre un club et ses supporters, le club en question dispose d'un pouvoir de contrôle sur ces derniers, en particulier lorsqu'il organise lui-même le déplacement (voy. Civ. Liège, 6 novembre 2015, n°15/223/C).”

beslissing BAS, 20 februari 2017, Standard vs KBVB, overweging 4.2.3.4

“Par sa qualité de membre de l’URBSFA le STANDARD accepte l’application du Règlement de l’URBSFA. Cette règle trouve son fondement dans la loi du 24 mai 1921 garantissant la liberté d’association (« Sport et droit, les fédérations », les cahiers des sciences administratives, Ed.Cefal 2005, p.51 et sv.). Dès lors, dans la mesure où il n’est pas contraire à une loi d’ordre public ou à une norme supranationale directement applicable, le STANDARD est soumis à l’application du Règlement de l’URBSFA et à la clause de responsabilité objective qui en fait partie.”

beslissing BAS 10 december 2014, Standard vs KBVB, overweging 5.2.2

Zie ook de eerder recente beslissingen van het BAS over de objectieve aansprakelijkheid: BAS169/20 d.d. 8 juli 2020, punt IV.4.5; beslissing BAS 173/20 d.d. 15 juni 2020, punt IV.4.5.; beslissing BAS 174/20, d.d. 9 juni 2020, punt IV.4.5.; beslissing BAS 168/20 d.d. 5 mei 2020, punt IV.4.5.; beslissing BAS 93/16 d.d. 20 februari 2017, overweging 4.2.3.4.; beslissing BAS d.d. 10 december 2014, overweging 5.2.2.; beslissing BAS 147/19 d.d. 22 juli 2019, overweging IV.4.7.).

Tijdens het huidige seizoen hebben de rechtsprekende disciplinaire organen van de Koninklijke Belgische Voetbalbond het principe van de objectieve aansprakelijkheid reeds meerdere malen bevestigd:

- bij beslissing van 7 september 2021 tegen de club Standard;
- bij beslissing van 7 september 2021 tegen de club Waasland-Beveren;
- bij beslissing van 21 september 2021 tegen de club R. Antwerp FC;
- bij beslissing van 21 september 2021 tegen de club Charleroi;
- bij beslissing van 12 oktober 2021 tegen de club Beerschot V.A.;
- bij beslissing van 21 oktober 2021 tegen de club Standard;
- bij beslissing van 12 oktober 2021 tegen de club R. Anderlecht SC;
- bij beslissing van 12 oktober 2021 tegen de club K.AA Gent;
- bij beslissing van 12 oktober 2021 tegen de club Charleroi;
- bij beslissing van 5 oktober 2021 tegen de club Club Brugge;
- bij beslissing van 5 oktober 2021 tegen de club Lierse Kempenzonen;
- bij beslissing van 5 oktober 2021 tegen de club Standard;
- bij beslissing van 1^{er} november 2021 tegen de club Club Brugge;
- bij beslissing van 28 oktober 2021 tegen de club Beerschot;
- bij beslissing van 28 oktober 2021 tegen de club Anderlecht;
- bij beslissing van 1^{er} november 2021 tegen de club KV Mechelen;
- bij beslissing van 19 oktober 2021 tegen de club Standard;
- bij beslissing van 19 oktober 2021 tegen de club KV Kortrijk;
- bij beslissing van 19 oktober 2021 tegen de club Zulte-Waregem;
- bij beslissing van 19 oktober 2021 tegen de club Charleroi;
- bij beslissing van 19 oktober 2021 tegen de club Gent;
- bij beslissing van 19 oktober 2021 tegen de club Lommel;
- bij beslissing van 19 oktober 2021 tegen de club Beerschot V.A.;
- bij beslissing van 19 oktober 2021 tegen de club Standard;
- bij beslissing van 2 november 2021 tegen de club Beerschot;
- bij beslissing van 2 november 2021 tegen de club KV Mechelen;
- bij beslissing van 2 november 2021 tegen de club Charleroi;
- bij beslissing van 2 november 2021 tegen de club Union;
- bij beslissing van 9 november 2021 tegen de club Zulte-Waregem;
- bij beslissing van 9 november 2021 tegen de club Lierse Kempenzonen;
- bij beslissing van 9 november 2021 tegen club Virton;

Naast de reeds opgesomde disciplinaire en arbitrale rechtspraak kan tevens worden verwezen worden naar het artikel 16.2 van de FIFA Disciplinary Code dat stelt: *“All associations and clubs are liable for inappropriate behavior on the part of one or more of their supporters as stated below and may subject to disciplinary measures and directives*

even if they can prove the absence of any negligence in relation to the organization of the match”.

Een gelijkaardige bepaling is opgenomen in artikel 16.2 van de UEFA Disciplinary Regulations.

De club Beerschot V.A. is bijgevolg aansprakelijk voor haar supporters.

2. Een klein beetje oorlog gevraagd...een veldslag gekregen

In een column met als titel *“Beerschot-Antwerp, mag een klein beetje oorlog nog?”* hekelde een bestuurslid van Beerschot V.A. het teveel aan regeltjes. Dit laatste (teveel aan regels) vormt uiteraard geen probleem en wordt terecht aangekaart en ofschoon het uiteraard niet de bedoeling van de auteur geweest is, ging zijn kernboodschap volledig verloren door de gebeurtenissen en keerden deze woorden terug als een boemerang in het gezicht: *“Regeltjes zijn goed, maar als ze haaks staan op de realiteit dan worden ze zinloos. Hetzelfde met het Bengaals vuur. Je krijgt het niet uit de stadia, tenzij met veel miserie en dan wordt het buiten afgestoken. Kunnen we nu niet gewoon naar een systeem van gecontroleerd gebruik evolueren? Duidelijke afspraken en sancties. Elkaar tegemoetkomen, heet dat. Hetzelfde komende zondag. Ik verwacht niet anders dan rook, pyro en speciale liedjes. Uiteraard door alle mogelijke regels verboden, maar dat klein beetje oorlog, mag het nog?”*

Er is echter meer dan dat teveel aan regeltjes aan de hand volgens het Bondsparket.

Als een bestuurslid van de club die tevens ondervoorzitter is van die club een oproep doet aan zijn eigen supporters dat hij rook, pyro en speciale liedjes **verwacht ondanks** het feit dat het verboden is krachtens de Voetbalwet en het KBVB/UEFA/FIFA-reglement dan staat dat voor het Bondsparket gelijk aan het aanzetten tot (burgerlijke) ongehoorzaamheid. Een beetje de Voetbalwet overtreden bestaat niet, net zomin er zoiets bestaat als een beetje diefstal of een beetje fraude.

Welk signaal geef je dan aan je eigen supporters of aan je eigen stewards die tot taak hebben om te controleren dat al dat pyrotechnisch materiaal het stadion niet zou binnenkomen...?? Welk gezag kunnen zij nog uitstralen als zelfs een clubleider heeft gezegd dat een beetje wel mag??

Hoger werd reeds uiteengezet dat een club objectief aansprakelijk is voor haar supporters zelfs als de club niets te verwijten valt. Het is nog maar de vraag of de club Beerschot V.A. wel degelijk niets te verwijten valt.

Een oproep voor pyro, rook en speciale liedjes is zonder meer fout en zelfs voor het Bondsparket een verzwarende omstandigheid als het van een bestuurslid komt.

Het resultaat is navenant zoals blijkt uit het verslag van de match delegate: *“Ondanks de sweeping van het stadion kwam er toch heel wat pyrotechnisch materiaal het stadion binnen. Ik merkte in het bijzijn van mijn liaison officer persoonlijk op dat het fouilleren van de fans vrij nonchalant gebeurde doordat bijvoorbeeld hoodies en mutsen niet gecontroleerd werden aan verschillende toegangspoorten”.*

En wie er over zou twijfelen of het verslag van de match delegate waarheidsgetrouw is, nodigt het Bondsparket uit om de beelden te bekijken...aan pyrotechnisch materiaal in het stadion geen gebrek.

Na de gebeurtenissen beperkte de club zich tot een duidelijk statement op haar website met de kernboodschap: Nooit meer!

Uit dit statement kan reeds het verweer van de club voor de disciplinaire organen afgeleid worden: Het gaat om individuen.

Dat is inderdaad zo, het gaat om een minderheid maar wel een minderheid die het totaalbeeld om zeep helpt.

En het is een iets te eenvoudig argument om een mogelijke straf te ontlopen. Bovendien, hetgeen duidelijk blijkt uit de bijgebrachte beelden...het mag dan wel een roekeloos individu zijn die een fakkel Bengaals vuur in het bezoekersvak dropt, dit individu werd wel toegejuicht door een groot deel van het stadion en er werd zelfs ook voor geapplaudisseerd. Dit gegeven vinden we nergens terug in het statement van de club. Het argument dat het om één fan gaat, houdt bijgevolg niet volledig steek.

De Pro League legde na dit zwarte weekend een aantal maatregelen op aan alle clubs (een meerderheid) omwille van de incidenten bij een minderheid, in casu twee clubs, waaronder Beerschot V.A.

De club Beerschot V.A. heeft na onderzoek een klacht neergelegd bij Comité P, intern toezicht en de onderzoeksrechter met de vraag om eventueel buitensporig politiegeweld te onderzoeken.

Het Bondsparket heeft geen kennis of de club Beerschot V.A. een onderzoek heeft geopend naar haar eigen supporters die over de schreef gingen, dan wel of zij reeds maatregelen heeft genomen of dit plant te doen zoals b.v. de club Standard doet door geen tickets meer te verkopen voor haar thuiswedstrijden, alsook door bepaalde vakken van haar tribune te sluiten.

VORDERING BONDSPARKET

1. Pyrotechnisch materiaal – veldbestorming

Het Bondsparket vordert, overeenkomstig het artikel B11.199 van het Bondsreglement van de KBVB dat de club Beerschot V.A. **twee effectieve officiële (thuis)wedstrijden** van haar eerste ploeg **met volledig gesloten deuren** moet afwerken en dit tijdens een periode waar het publiek is toegelaten en niet beperkt is van overheidswege.

2. Racisme / Discriminatie (spreekkoor en banner)

Het Bondsparket vordert een boete van **4.000 EUR** effectief.